

ПРОТОКОЛ

№1

за отваряне на офертите

и за разглеждане и оценяване на техническите предложения

Днес, 11.02.2015 г., в 13,00 часа, в административната сграда на Дирекция на Природен парк „Странджа“ /ДПП „Странджа“/, находяща се в гр. Малко Търново, ул. „Янко Маслинов“ №1 /на датата, мястото и часа, посочени в обявлението за обществената поръчка/, се проведе заседание на назначената със Заповед №17-ОПОСЗ/10.02.2015 г. на Директора на ДПП „Странджа“ комисия за провеждане на процедурата за обществената поръчка – за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка, с предмет: „Устойчиво управление и устройство на Природен парк „Странджа“, открита с Решение №128-ОПОС 3 от 22.12.2014 г. на Директора на Дирекция на Природен парк „Странджа“, открита процедура, която се възлага във връзка с изпълнение на проект „Устойчиво управление и устройство на Природен парк „Странджа““ и Договор за безвъзмездна финансова помощ №DIR-5113326-C-004, в рамките на процедура BG161PO005/11/3/3.2/06/27 „Изпълнение на дейности за устройство и управление на природни паркове“, открита процедура, която включва 3 /три/ обособени позиции, както следва:

Обособена позиция 1: Ремонт на сграда на Информационно-посетителски център /ИПЦ/ в гр. Малко Търново и доставка и монтаж на фотопанели;

Обособена позиция 2: Ремонт на помещения в сградата на ДПП „Странджа“;

Обособена позиция 3: Ремонт на сграда и допълване на експозицията на Информационно-посетителски център на Парка – „Горска сбирка“ в село Граматиково, в състав:

Председател: Тодор Иванов Богомилов – и.д. Директор АПИО към Изпълнителната агенция по горите, квалификация юрист;

Членове:

1. Димитър Георгиев Гочев – строителен експерт в екипа на проекта, квалификация урбанист;

2. Десислава Йорданова Бонева – ст. счетоводител при ДПП „Странджа“, квалификация счетоводител.

На заседанието присъстваха и следните участници, респективно техни представители и представители на средствата за масово осведомяване и други лица:

г-жа Весела Русева Василева, с ЕГН 6306260558 – представител на участника „АКЗ – БУРГАС“ – заместник-управител на дружеството, упълномощена с пълномощно с нотариална заверка на подписа, с рег. №12/06.01.2015 г. на помощник-

нотарус Валя Орачева по заместване на нотариус Николай Ников, с рег. №246 на Нотариалната камара, с район на действие Районен съд – Бургас. Пълномощното е копие, заверено „вярно с оригинала“ от участника. Пълномощното е дадено от управителя на дружеството-участник Артем Михайлович Сахаров. Пълномощното включва правомощия за представителство пред всички общини и юридически лица по повод подаване на заявления за участие във всички търгове и конкурси в срок до 31.12.2015 г., вкл. да подписва и представя заявления за участие, ведно с документи и приложения, да декларира факти и обстоятелства, да осъществява представителство при отварянето на оферти и на всички други етапи на процедурите, да преговаря за цени, условия и срокове, да подписва всички необходими документи, в т.ч. и договори.

Комисията констатира, че в съответствие с изискванията на закона от председателя и членовете на комисията са подписани и представени декларации по чл.35, ал. 3 от ЗОП.

Председателят на комисията докладва, че в посочения в обявлението срок за получаване на оферти, са получени 9 /девет/ плика, както следва:

1. Оферта – вх. №116/06.02.2015 г. от „АКТИВ-Р“ ЕООД, входирана в 13,00 часа;
2. Оферта – вх. №117/09.02.2015 г. от „КОНСОРЦИУМ – ЕФГ САТУРН 2“, входирана в 10,30 часа;
3. Оферта – вх. №118/09.02.2015 г. от КОНСОРЦИУМ – ЕФГ САТУРН 2“, входирана в 10,30 часа;
4. Оферта – вх. №119/09.02.2015 г. от КОНСОРЦИУМ – ЕФГ САТУРН 2“, входирана в 10,30 часа;
5. Оферта – вх. №120/09.02.2015 г. от КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ ДЗЗД, входирана в 11,00 часа;
6. Оферта – вх. №121/09.02.2015 г. от „АКЗ - БУРГАС“ ЕООД, входирана в 15,35 часа;
7. Оферта – вх. №122/09.02.2015 г. от „АКЗ - БУРГАС“ ЕООД, входирана в 15,35 часа;
8. Оферта – вх. №123/09.02.2015 г. от „АКЗ - БУРГАС“ ЕООД, входирана в 15,35 часа;
9. Оферта – вх. №124/09.02.2015 г. от „АДЕЛ“ ООД, входирана в 16,52 часа, предадени му от деловодството на ДПП „Странджа“, ведно със Списък на получените оферти /Извлечение от регистъра на офертите/.

Комисията пристъпи към своята работа по отваряне, разглеждане, оценяване и класиране на офертите.

Комисията констатира, че пликовете с офертите са запечатани, непрозрачни, с ненарушена цялост, надлежно надписани – наименованието на поръчката за която подава оферта, наименованието на обособената позиция, наименованието на участника, адрес за кореспонденция за кореспонденция, телефон.

Офертите са надлежно входирани, с отбелязани върху пликовете съответни входящи номера от входящия регистър на възложителя, дата и час на получаване. Офертите са входирани в рамките на обявения срок за получаване на оферти.

Комисията пристъпи към отваряне на получените оферти по реда на тяхното постъпване и проверка за наличието в същите на три запечатани непрозрачни плика със

съответните надписи: плик №1 – „Документи за подбор“, плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ и плик №3 – „Предлагана цена“.

Комисията отвори пликът с офертата от „**АКТИВ – Р**“ ЕООД и констатира следното: Пликът на участника съдържа три отделни плика със съответните надписи, като в плика има и отделно /извън трите плика/ поставен проект на договор – по образца, приложен в документацията за участие в процедурата, който договор е за **обособена позиция №3**. В приложения договор е попълнена цената за изпълнение на поръчката – в раздел трети „Цена и условия на плащане“, в т.3.1 е записано: „Общата стойност на договора е в размер на 35 024 лева, без включен ДДС или 42 028,80 лева, с включен ДДС, съгласно ценово предложение /Приложение №3/.

Членовете на комисията подписаха плик №3.

Комисията предложи на присъстващия представител на участника „АКЗ – БУРГАС“ ЕООД да подпише плик №3 на участника „АКТИВ – Р“ ЕООД.

Плик №3 на участника бе подписан и от присъстващия представител на участника „АКЗ – БУРГАС“ ЕООД.

Комисията отвори плик №2 на участника „АКТИВ – Р“ ЕООД и документите, съдържащи се в този плик бяха подписани от членовете на комисията.

Комисията предложи представителя на участника „АКЗ – БУРГАС“ ЕООД да подпише документите, съдържащи се в плик №2 на участника „АКТИВ – Р“ ЕООД.

Документите, съдържащи се в плик №2 на участника „АКТИВ – Р“ ЕООД бяха подписани от присъстващия представител на участника „АКЗ – БУРГАС“ ЕООД.

Комисията пристъпи към отваряне на плик №1 на участника „АКТИВ – Р“ ЕООД и оповести документите и информацията, които се съдържат в него и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП - списъка на документите и информацията, съдържащи се в офертата, подписан от участника.

По отношение документите, съдържащи се в плик №1 на участника „АКТИВ – Р“ ЕООД, комисията извърши проверка и установи, че е налице съответствие на тези документи със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на плика на участника **КОНСОРЦИУМ – ЕФГ САТУРН 2 по обособена позиция №1**.

В плика по обособена позиция №1 се съдържат три отделни запечатани плика със съответните надписи.

Членовете на комисията подписаха плик №3 на участника **КОНСОРЦИУМ – ЕФГ САТУРН 2**.

Комисията предложи на присъстващия представител на „АКЗ – БУРГАС“ ЕООД да подпише плик №3 на участника **КОНСОРЦИУМ – ЕФГ САТУРН 2**.

Плик №3 на участника бе подписан и от присъстващия представител на участника „АКЗ – БУРГАС“ ЕООД.

Комисията отвори плик №2 на участника **КОНСОРЦИУМ – ЕФГ САТУРН 2** и документите, съдържащи се в този плик бяха подписани от членовете на комисията.

Комисията предложи представителя на участника „АКЗ – БУРГАС“ ЕООД да подпише документите, съдържащи се в плик №2 на участника **КОНСОРЦИУМ – ЕФГ САТУРН 2**.

Документите, съдържащи се в плик №2 на участника **КОНСОРЦИУМ – ЕФГ САТУРН 2** бяха подписани от присъстващия представител на участника „АКЗ – БУРГАС“ ЕООД.

Комисията пристъпи към отваряне на плик №1 на участника по обособена позиция №1 и оповести документите и информацията, които се съдържат в него и

провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП - списъка на документите и информацията, съдържащи се в офертата, подписан от участника.

По отношение документите, съдържащи се в плик №1 по обособена позиция №1 на участника КОНСОРЦИУМ – ЕФГ САТУРН 2, комисията извърши проверка и установи, че е налице съответствие на тези документи със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на плика на участника **КОНСОРЦИУМ – ЕФГ САТУРН 2 по обособена позиция №2.**

В плика по обособена позиция №2 се съдържат три отделни запечатани плика със съответните надписи.

Членовете на комисията подписаха плик №3 на участника КОНСОРЦИУМ – ЕФГ САТУРН 2.

Комисията предложи на присъстващия представител на „АКЗ – БУРГАС“ ЕООД да подпише плик №3 на участника КОНСОРЦИУМ – ЕФГ САТУРН 2.

Плик №3 на участника бе подписан и от присъстващия представител на участника „АКЗ – БУРГАС“ ЕООД.

Комисията отвори плик №2 на участника КОНСОРЦИУМ – ЕФГ САТУРН 2 и документите, съдържащи се в този плик бяха подписани от членовете на комисията.

Комисията предложи представителя на участника „АКЗ – БУРГАС“ ЕООД да подпише документите, съдържащи се в плик №2 на участника КОНСОРЦИУМ – ЕФГ САТУРН 2.

Документите, съдържащи се в плик №2 на участника КОНСОРЦИУМ – ЕФГ САТУРН 2 бяха подписани от присъстващия представител на участника „АКЗ – БУРГАС“ ЕООД.

Комисията пристъпи към отваряне на плик №1 по обособена позиция №2 на участника и оповести документите и информацията, които се съдържат в него и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП - списъка на документите и информацията, съдържащи се в офертата, подписан от участника.

По отношение документите, съдържащи се в плик №1 по обособена позиция №2 на участника КОНСОРЦИУМ – ЕФГ САТУРН 2, комисията извърши проверка и установи, че е налице съответствие на тези документи със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на плика на участника **КОНСОРЦИУМ – ЕФГ САТУРН 2 по обособена позиция №3.**

В плика за обособена позиция 3 се съдържат три отделни запечатани плика със съответните надписи

Членовете на комисията подписаха плик №3 на участника КОНСОРЦИУМ – ЕФГ САТУРН 2.

Комисията предложи на присъстващия представител на участника „АКЗ – БУРГАС“ ЕООД да подпише плик №3 на участника КОНСОРЦИУМ – ЕФГ САТУРН 2.

Плик №3 на участника бе подписан и от присъстващия представител на участника „АКЗ – БУРГАС“ ЕООД.

Комисията отвори плик №2 на участника КОНСОРЦИУМ – ЕФГ САТУРН 2 и документите, съдържащи се в този плик бяха подписани от членовете на комисията.

Комисията предложи представителя на участника „АКЗ – БУРГАС“ ЕООД да подпише документите, съдържащи се в плик №2 на участника КОНСОРЦИУМ – ЕФГ САТУРН 2.

Документите, съдържащи се в плик №2 на участника КОНСОРЦИУМ – ЕФГ САТУРН 2 бяха подписани от присъстващия представител на участника „АКЗ – БУРГАС“ ЕООД.

Комисията пристъпи към отваряне на плик №1 по обособена позиция №3 на участника и оповести документите и информацията, които се съдържат в него и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП - списъка на документите и информацията, съдържащи се в офертата, подписан от участника.

По отношение документите, съдържащи се в плик №1 по обособена позиция №3 на участника КОНСОРЦИУМ – ЕФГ САТУРН 2, комисията извърши проверка и установи, че е налице съответствие на тези документи със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на плика на участника **КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ ДЗЗД**, на който е посочено, че е по трите обособени позиции.

В плика се съдържат три отделни плика за трите обособени позиции.

Комисията пристъпи към отваряне на плика по **обособена позиция №1** на участника **КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ ДЗЗД**.

В плика се съдържат три отделни надписани плика.

Членовете на комисията подписаха плик №3 на участника КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ ДЗЗД.

Комисията предложи на присъстващия представител на участника „АКЗ – БУРГАС“ ЕООД да подпише плик №3 на участника КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ ДЗЗД.

Плик №3 на участника бе подписан и от присъстващия представител на участника „АКЗ – БУРГАС“ ЕООД.

Комисията отвори плик №2 на участника КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ ДЗЗД и документите, съдържащи се в този плик бяха подписани от членовете на комисията.

Комисията предложи представителя на участника „АКЗ – БУРГАС“ ЕООД да подпише документите, съдържащи се в плик №2 на участника КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ ДЗЗД.

Документите, съдържащи се в плик №2 на участника КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ ДЗЗД бяха подписани от присъстващия представител на участника „АКЗ – БУРГАС“ ЕООД.

Комисията пристъпи към отваряне на плик №1 по обособена позиция №1 на участника и оповести документите и информацията, които се съдържат в него и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП - списъка на документите и информацията, съдържащи се в офертата, подписан от участника.

По отношение документите, съдържащи се в плик №1 на участника КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ ДЗЗД, комисията извърши проверка и установи, че е налице съответствие на тези документи със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на плика по **обособена позиция №2** на участника **КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ ДЗЗД**.

В плика се съдържат три отделни надписани плика.

Членовете на комисията подписаха плик №3 на участника КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ ДЗЗД.

Комисията предложи на присъстващия представител на участника „АКЗ – БУРГАС“ ЕООД да подпише плик №3 на участника КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ ДЗЗД.

Плик №3 на участника бе подписан и от присъстващия представител на участника „АКЗ – БУРГАС“ ЕООД.

Присъстващият представляващ участника „АКЗ – БУРГАС“ ЕООД заяви, че няма да подписва повече технически предложения на останалите участници.

Комисията отвори плик №2 на участника КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ ДЗЗД и документите, съдържащи се в този плик бяха подписани от членовете на комисията.

Комисията отвори плик №1 на участника по обособена позиция №2 и оповести документите и информацията, които се съдържат в него и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП - списъка на документите и информацията, съдържащи се в офертата, подписан от участника.

По отношение документите, съдържащи се в плик №1 по обособена позиция №2 на участника КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ ДЗЗД, комисията извърши проверка и установи, че е налице съответствие на тези документи със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на плика по **обособена позиция №3** на участника **КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ ДЗЗД**.

В плика се съдържат три отделни надписани плика.

Членовете на комисията подписаха плик №3 на участника КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ ДЗЗД.

Комисията предложи на присъстващия представител на участника „АКЗ – БУРГАС“ ЕООД да подпише плик №3 на участника КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ ДЗЗД.

Плик №3 на участника бе подписан и от присъстващия представител на участника „АКЗ – БУРГАС“ ЕООД.

Комисията отвори плик №2 на участника КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ ДЗЗД и документите, съдържащи се в този плик бяха подписани от членовете на комисията.

Комисията отвори плик №1 на участника по обособена позиция №3 и оповести документите и информацията, които се съдържат в него и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП - списъка на документите и информацията, съдържащи се в офертата, подписан от участника.

По отношение документите, съдържащи се в плик №1 по обособена позиция №3 на участника КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ ДЗЗД, комисията извърши проверка и установи, че е налице съответствие на тези документи със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на плика на участника „АКЗ – БУРГАС“ ЕООД по **обособена позиция №1**.

В плика по обособена позиция №1 се съдържат три отделни запечатани плика със съответните надписи.

Членовете на комисията подписаха плик №3 на участника „АКЗ – БУРГАС“ ЕООД.

Комисията отвори плик №2 на участника „АКЗ – БУРГАС“ ЕООД и документите, съдържащи се в този плик бяха подписани от членовете на комисията.

Комисията пристъпи към отваряне на плик №1 на участника по обособена позиция №1 и оповести документите и информацията, които се съдържат в него и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП - списъка на документите и информацията, съдържащи се в офертата, подписан от участника.

По отношение документите, съдържащи се в плик №1 по обособена позиция №1 на участника „АКЗ – БУРГАС” ЕООД, комисията извърши проверка и установи, че е налице съответствие на тези документи със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на плика на участника „АКЗ – БУРГАС” ЕООД по **обособена позиция №2.**

В плика по обособена позиция №2 се съдържат три отделни запечатани плика със съответните надписи.

Членовете на комисията подписаха плик №3 на участника „АКЗ – БУРГАС” ЕООД.

Комисията отвори плик №2 на участника „АКЗ – БУРГАС” ЕООД и документите, съдържащи се в този плик бяха подписани от членовете на комисията.

Комисията пристъпи към отваряне на плик №1 на участника по обособена позиция №2 и оповести документите и информацията, които се съдържат в него и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП - списъка на документите и информацията, съдържащи се в офертата, подписан от участника.

По отношение документите, съдържащи се в плик №1 по обособена позиция №2 на участника „АКЗ – БУРГАС” ЕООД, комисията извърши проверка и установи, че е налице съответствие на тези документи със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на плика на участника „АКЗ – БУРГАС” ЕООД по **обособена позиция №3.**

В плика по обособена позиция №3 се съдържат три отделни запечатани плика със съответните надписи.

Членовете на комисията подписаха плик №3 на участника „АКЗ – БУРГАС” ЕООД.

Комисията отвори плик №2 на участника „АКЗ – БУРГАС” ЕООД и документите, съдържащи се в този плик бяха подписани от членовете на комисията.

Комисията пристъпи към отваряне на плик №1 на участника по обособена позиция №3 и оповести документите и информацията, които се съдържат в него и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП - списъка на документите и информацията, съдържащи се в офертата, подписан от участника.

По отношение документите, съдържащи се в плик №1 по обособена позиция №3 на участника „АКЗ – БУРГАС” ЕООД, комисията извърши проверка и установи, че е налице съответствие на тези документи със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на плика на участника „АДЕЛ” ООД, на който е посочено, че е по трите обособени позиции.

В плика се съдържат три отделни плика за трите обособени позиции.

Комисията отвори плика на участника по **обособена позиция №1.** В плика има три отделни надписани плика.

Комисията пристъпи към отваряне на плика по обособена позиция №1 на участника „АДЕЛ” ООД.

В плика се съдържат три отделни надписани плика.

Членовете на комисията подписаха плик №3 на участника „АДЕЛ” ООД. Комисията предложи на присъстващия представител на участника „АКЗ – БУРГАС” ЕООД да подпише плик №3 на участника „АДЕЛ” ООД.

Плик №3 на участника бе подписан и от присъстващия представител на участника „АКЗ – БУРГАС“ ЕООД.

Комисията отвори плик №2 на участника „АДЕЛ“ ООД и документите, съдържащи се в този плик бяха подписани от членовете на комисията.

Документите, съдържащи се в плик №2 на участника „АДЕЛ“ ООД бяха подписани от присъстващия представител на участника „АКЗ – БУРГАС“ ЕООД.

Комисията пристъпи към отваряне на плик №1 по обособена позиция №1 на участника и оповести документите и информацията, които се съдържат в него и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП - списъка на документите и информацията, съдържащи се в офертата, подписан от участника.

По отношение документите, съдържащи се в плик №1 на участника „АДЕЛ“ ООД, комисията извърши проверка и установи, че е налице съответствие на тези документи със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на плика по **обособена позиция №2** на участника „АДЕЛ“ ООД.

Членовете на комисията подписаха плик №3 на участника „АДЕЛ“ ООД.

Комисията предложи на присъстващия представител на участника „АКЗ – БУРГАС“ ЕООД да подпише плик №3 на участника „АДЕЛ“ ООД.

Плик №3 на участника бе подписан и от присъстващия представител на участника „АКЗ – БУРГАС“ ЕООД.

Комисията отвори плик №2 на участника „АДЕЛ“ ООД и документите, съдържащи се в този плик бяха подписани от членовете на комисията.

Комисията предложи представителя на участника „АКЗ – БУРГАС“ ЕООД да подпише документите, съдържащи се в плик №2 на участника „АДЕЛ“ ООД.

Документите, съдържащи се в плик №2 на участника „АДЕЛ“ ООД бяха подписани от присъстващия представител на участника „АКЗ – БУРГАС“ ЕООД.

Комисията отвори плик №1 на участника по обособена позиция №2 и оповести документите и информацията, които се съдържат в него и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП - списъка на документите и информацията, съдържащи се в офертата, подписан от участника.

По отношение документите, съдържащи се в плик №1 по обособена позиция №2 на участника „АДЕЛ“ ООД, комисията извърши проверка и установи, че е налице съответствие на тези документи със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на плика по **обособена позиция №3** на участника „АДЕЛ“ ООД.

Членовете на комисията подписаха плик №3 на участника „АДЕЛ“ ООД.

Комисията предложи на присъстващия представител на участника „АКЗ – БУРГАС“ ЕООД да подпише плик №3 на участника „АДЕЛ“ ООД.

Плик №3 на участника бе подписан и от присъстващия представител на участника „АКЗ – БУРГАС“ ЕООД.

Представляващия участника „АКЗ – БУРГАС“ ЕООД напусна заседанието на комисията.

Комисията отвори плик №2 на участника „АДЕЛ“ ООД и документите, съдържащи се в този плик бяха подписани от членовете на комисията.

Комисията отвори плик №1 на участника по обособена позиция №3 и оповести документите и информацията, които се съдържат в него и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП - списъка на документите и информацията, съдържащи се в офертата, подписан от участника.

По отношение документите, съдържащи се в плик №1 по обособена позиция №3 на участника „АДЕЛ” ООД, комисията извърши проверка и установи, че е налице съответствие на тези документи със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

С това приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи своята работа, като разгледа документите и информацията в пликите с №1 на участниците по обособените позиции, за които същите участват, за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

По отношение на участника **КОНСОРЦИУМ – ЕФГ САТУРН 2**, комисията констатира, че в плик с №1 с надпис „Документи за подбор“ **по трите обособени позиции**, по които участва този участник, са поставени оферта, по приложения в документацията за участие образец, ведно с приложения към същата документи, изисквани от възложителя и отнасящи се до критериите за подбор на участниците, приложения са всички образци от документацията за участие в процедурата.

От съдържащите се в плик №1 на участника документи и информация се установи съответствие на **КОНСОРЦИУМ – ЕФГ САТУРН 2** с критериите за подбор, поставени от възложителя, представени са изискваните от възложителя документи. Офертата отговаря на предварително обявените условия.

Комисията не установи липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор.

Не са налице основания да бъдат изисквани допълнително документи, както и за отстраняване на участника.

Предвид това, че участникът отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя, предложенията на участника по трите обособени позиции следва да бъдат допуснати до участие и да бъдат разгледани техническите предложения на същия.

По отношение на участника **КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ ДЗЗД**, комисията констатира, че в плик с №1 с надпис „Документи за подбор“ **по трите обособени позиции**, по които участва този участник, са поставени оферта, по приложения в документацията за участие образец, ведно с приложения към същата документи, изисквани от възложителя и отнасящи се до критериите за подбор на участниците. Приложени са всички образци от документацията за участие в процедурата.

От съдържащите се в плик №1 на участника документи и информация се установи съответствие на **КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ ДЗЗД**, с критериите за подбор, поставени от възложителя, представени са изискваните от възложителя документи. Офертата отговаря на предварително обявените условия.

Комисията не установи липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор.

Не са налице основания да бъдат изисквани допълнително документи, както и за отстраняване на участника.

Предвид това, че участникът отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя, предложенията на участника по трите обособени позиции следва да бъдат допуснати до участие и да бъдат разгледани техническите предложения на същия.

По отношение на участника **„АКЗ – БУРГАС” ЕООД**, комисията констатира, че в плик с №1 с надпис „Документи за подбор“ **по трите обособени позиции**, по които участва този участник, са поставени оферта, по приложения в документацията за участие образец, ведно с приложения към същата документи, изисквани от възложителя

и отнасящи се до критериите за подбор на участниците, приложени са всички образци от документацията за участие в процедурата.

От съдържащите се в плик №1 на участника документи и информация се установи съответствие на „АКЗ – БУРГАС“ ЕООД с критериите за подбор, поставени от възложителя, представени са изискваните от възложителя документи. Офертата отговаря на предварително обявените условия.

Комисията не установи липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор.

Не са налице основания да бъдат изисквани допълнително документи, както и за отстраняване на участника.

Предвид това, че участникът отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя, предложенията на участника по трите обособени позиции следва да бъдат допуснати до участие и да бъдат разгледани техническите предложения на същия.

По отношение на участника „АДЕЛ“ ООД комисията констатира, че в пликове с №1 с надпис „Документи за подбор“ **по трите обособени позиции**, по които участва този участник, са приложени изисквани от възложителя документи, в т.ч. по образците от документацията за участие, но комисията установи, че има липсващи документи, а именно:

Комисията констатира, че в пликове с №1 и по трите обособени позиции няма приложен документ „Оферта“ – образец №1 от документацията за участие.

В приложените списъци на документи, подписани от участника, по трите обособени позиции, също не е описан такъв документ – оферта, не е посочено, че такъв е приложен.

Освен това, комисията констатира, че в пликове с №1 и по трите обособени позиции, няма приложен документ, от който да е видно, че участникът разполага с минимум 10 (десет) строителни работници, за изпълнението на поръчката по всяка от обособените позиции поотделно.

В приложените списъци на документи, подписани от участника, по трите обособени позиции, също не е описан такъв документ, не е посочено, че е представен.

Изискването за наличието на работници и удостоверяването на този факт е изрично посочени в документацията за участие в процедурата, в т.ч. раздел IV „Указания за подготовка на офертата“, в частта „Изисквания към участниците и съдържание на офертата“, в частта относно „Съдържание на плик №1 „Документи за подбор“, по т.7.11.2. Офертата на всеки участник по всяка обособена позиция следва да отговаря на посочените изисквания.

Предвид констатациите за липсата на посочените документи, свързани с критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията следва на основание чл.68, ал. 8 от ЗОП да изиска от участника „АДЕЛ“ ООД представянето им в срок до 5 /пет/ работни дни, да изпрати настоящия протокол от заседанието на комисията на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

По отношение на участника „АКТИВ-Р“ ЕООД:

Разпоредбата на чл. 57, ал. 2 от ЗОП регламентира по императивен начин съдържанието, което следва да имат трите отделни надписани запечатани непрозрачни пликове, с №№ 1, 2 и 3, в т.ч. е указано, че ценовото предложение на участника, предлаганата цена следва да се съдържа в плик №3.

Аналогични са указанията и на възложителя в документацията за участие в процедурата – раздел IV „Указания за подготовка на офертата“, т.4 /т.4.1, т.4.2 и т.4.3/,

където са посочени изискванията относно съдържанието на съответните пликове, съгласно които цената следва да бъде посочена в плик №3 /т.4.3./.

По аргумент за обратното, наличието, посочването на цена извън плик №3 съставлява нарушение на императивна законова разпоредба – тази на чл. 57, ал. 2 от ЗОП, поради което е налице основанието на чл. 69, ал. 1 т. 4 от ЗОП за отстраняване на участника от процедурата.

Освен това, в документацията за участие в процедурата в раздел IV „Указания за подготовка на офертата“, в частта „Изисквания към участниците и съдържание на офертата“, в частта относно „Съдържание на плик №3, по т.9 изрично от страна на възложителя е посочено, че „извън съответния плик №3 с надпис “Предлагана цена по обособена позицияот.....(името на участника)” не трябва да е посочена никаква информация относно цената. Участници, които по какъвто и да е начин са включили в другите части от офертата си елементи, свързани с предлаганата цена (или части от нея), ще бъдат отстранени от участие в процедурата.“.

Ето защо, посочването от участника на цена извън плик с №3 съставлява и нарушение на поставените от възложителя условия, изисквания в процедурата по възлагане на обществената поръчка, поради което се налага извода, че е налице и основанието на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП за отстраняване на участника от процедурата.

Комисията като взе предвид, че от страна на участника извън плика с №3 е посочена цена за обособена позиция №3, което съставлява нарушение на изискванията на процедурата за възлагане на обществената поръчка и тъй като участникът участва само по обособена позиция №3, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 и т. 4 от ЗОП същият следва да бъде отстранен от участие в процедурата.

Предвид изложеното, комисията прие следните

РЕШЕНИЯ:

1. Допуска до участие следните участници:

- КОНСОРЦИУМ – ЕФГ САТУРН 2;
- КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ ДЗЗД;
- „АКЗ – БУРГАС“ ЕООД,

по отношение на които се установи съответствие с критериите за подбор на възложителя, по трите обособени позиции.

Работата на комисията по офертите на посочените участници ще продължи с разглеждане на техническите им предложения.

2. На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП от участника „АДЕЛ“ ООД да бъдат изискани следните документи:

- Оферта – документ по образец №1 от документацията за участие – по всяка една от обособените позиции;
- Документ, удостоверяващ, че участникът разполага с минимум 10 /десет/ строителни работници – по всяка една от обособените позиции поотделно.

Да се изпрати пимо до участника за представянето на липсващите документи, както и настоящият протокол от заседанието на комисията да се изпрати на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

3. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 и т. 4, във връзка с чл. 57, ал. 2 от ЗОП, отстранява от участие в процедурата участника „АКТИВ-Р“ ЕООД, тъй като в представената от същия оферта по обособена позиция №3 извън плик №3 „Предлагана

цена“, в отделно приложен в общия плик проекто-договор се съдържа, посочена е цена за изпълнение на поръчката.

Заседанието на комисията приключи в 17,00 часа.

Председател: Тодор Иванова Богомилов: 

Членове:

1. Димитър Георгиев Гочев: 

2. Десислава Йорданова Бонева: 