

ДИРЕКЦИЯ ПРИРОДЕН ПАРК „СТРАНДЖА“

ПРОТОКОЛ №3

от работата на комисията, определена от Възложителя със Заповед №17-ОПОСЗ/10.02.2015 г. на Директора на ДПП „Странджа“ за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка, с предмет: „Устойчиво управление и устройство на Природен парк „Странджа“, открита с Решение №128-ОПОС 3 от 22.12.2014 г. на Директора на Дирекция на Природен парк „Странджа“, открита процедура, която се възлага във връзка с изпълнение на проект „Устойчиво управление и устройство на Природен парк „Странджа““ и Договор за безвъзмездна финансова помощ №DIR-5113326-C-004, в рамките на процедура BG161PO005/11/3/3.2/06/27 „Изпълнение на дейности за устройство и управление на природни паркове“, открита процедура, която включва 3 /три/ обособени позиции, както следва:

Обособена позиция 1: Ремонт на сграда на Информационно-посетителски център /ИПЦ/ в гр. Малко Търново и доставка и монтаж на фотопанели;

Обособена позиция 2: Ремонт на помещения в сградата на ДПП „Странджа“;

Обособена позиция 3: Ремонт на сграда и допълване на експозицията на Информационно-посетителски център на Парка – „Горска сбирка“ в село Граматиково

Днес, 20.03.2015 г. в 16,00 часа, в сградата на Дирекция Природен Парк „Странджа“, с адрес: гр. Малко Търново, ул. „Янко Маслишков“ №1, комисията, в състав:

Председател: Тодор Иванов Богомилов – и.д. Директор АПИО към Изпълнителната агенция по горите, квалификация юрист;

Членове:

1. Димитър Георгиев Гочев – строителен експерт в екипа на проекта, квалификация урбанист;

2. Десислава Йорданова Бонева – ст. счетоводител при ДПП „Странджа“, квалификация счетоводител.

се събра за да продължи своята работа по разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в обществената поръчка.

I. Разглеждане на представени подробни писмени обосновки от участника КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ ДЗЗД.

Комисията констатира, че в указания срок, участникът - КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ ДЗЗД, е изпратил три броя писмени обосновки, свързани с предложения от него срок за изпълнение на поръчката по трите обособени позиции.

Обособена позиция 1:

Комисията рзгледа подробно обосновката на участника и взе решение на основание чл. 70, ал. 2, от ЗОП да приеме така представената писмена обосновка и да не отстрани участника от обществената поръчка по тази позиция, тъй като от изложените от участникът аргументи е видно, че същият:

1. Ще използва оригинално решение /чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП/, свързано с притежавано от него рамково фасадно скеле, вместо тръбно скеле, което позволява съкращаване на срокове при изпълнение на част от дейностите предмет на обособената позиция.

2. При изготвянето на времевия график е използвал програмен продукт MICROSOFT PROJECT 2010, който е предназначен за управления на ресурсите и мениджмънт на корпорациите. С програмния продукт се управляват всички действия по време на

ДИРЕКЦИЯ ПРИРОДЕН ПАРК „СТРАНДЖА“

строителството. Технологичната последователност и обвързаност на отделните дейности и свързаните с тях под - дейности и етапи е съгласно технологичен гарфик разработен и приложен за изпълнение на конкретния строеж, което от своя страна представлява използвано техническо решение по чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

3. Е посочил, като изключително благоприятно условие, по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП обстоятелството, че един от участниците в дружеството - "МОНОЛИТНО СТРОИТЕЛСТВО" ЕООД, разполага изцяло с необходимата численост на работната ръка за изпълнението на строително-монтажните дейности, както и факта, че има наскоро приключени обекти и може веднага да пренасочи свободни работници.

4. Е посочил и друго благоприятно условие, по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП обстоятелството, а именно, че е извършил предварителен анализ на обекта с цел осигуряване на материалната и трудова му обезпеченост. В техническото му предложение е представен пълен списък на материалите, необходими за изпълнение на обекта. Дългогодишна и неизменна практика за участника е да сключва предварителни договори с доставчиците на материалите за всеки обект, което поражда допълнителен ангажимент и отговорност от страна на доставчика и сигурност за навременно обезпечаване на обектите с качествени материали. Сроковете за доставка на различните видове материали и изделия са предварително проучени и няма да допусне забавяне на работата поради пропуск в организацията на снабдяване. Разполага в наличност на склад с част от строителните материали, необходими за изпълнение на поръчката, както и със собствени транспортни средства, с което съкращава допълнително времето за набавяне на материали. Като предимство се изтъква и факта, че участникът има утвърдени доставчици във всички области на страната.

Обособена позиция 2:

Комисията разглежда подробно обосновката на участника и взе решение на основание чл. 70, ал. 2, от ЗОП да приеме така представената писмена обосновка и да не отстрани участника от обществената поръчка по тази позиция, тъй като от изложените от участникът аргументи е видно, че същият:

1. Ще използва оригинално решение /чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП/, свързано с използване на бояджийска машина за латексово боядисване, което става значително по-бързо от ръчното боядисване и позволява съкращаване на срокове при изпълнение на част от дейностите предмет на обособената позиция.

2. При изготвянето на времевия график е използвал програмен продукт **MICROSOFT PROJECT 2010**, който е предназначен за управления на ресурсите и мениджмънт на корпорациите. С програмния продукт се управляват всички действия по време на строителството. Технологичната последователност и обвързаност на отделните дейности и свързаните с тях под - дейности и етапи е съгласно технологичен гарфик разработен и приложен за изпълнение на конкретния строеж, което от своя страна представлява използвано техническо решение по чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

3. Е посочил, като изключително благоприятно условие, по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП обстоятелството, че един от участниците в дружеството - "МОНОЛИТНО СТРОИТЕЛСТВО" ЕООД, разполага изцяло с необходимата численост на работната ръка за изпълнението на строително-монтажните дейности, както и факта, че има наскоро приключени обекти и може веднага да пренасочи свободни работници.

4. Е посочил и друго благоприятно условие, по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП обстоятелството, а именно, че е извършил предварителен анализ на обекта с цел осигуряване на материалната и трудова му обезпеченост. В техническото му предложение е представен пълен списък на материалите, необходими за изпълнение на обекта. Дългогодишна и неизменна практика за участника е да сключва предварителни договори с доставчиците на материалите за всеки обект, което поражда допълнителен ангажимент и отговорност от страна на доставчика и сигурност за навременно обезпечаване на обектите с качествени материали. Сроковете за доставка на различните видове материали и изделия са предварително проучени и няма да

ДИРЕКЦИЯ ПРИРОДЕН ПАРК „СТРАНДЖА“

допусне забавяне на работата поради пропуск в организацията на снабдяване. Разполага в наличност на склад с част от строителните материали, необходими за изпълнение на поръчката, както и със собствени транспортни средства, с което съкращава допълнително времето за набавяне на материали. Като предимство се изтъква и факта, че участникът има утвърдени доставчици във всички области на страната.

Обособена позиция 3:

Комисията разгледа подробно обосновката на участника и взе решение на основание чл. 70, ал. 2, от ЗОП да приеме така представената писмена обосновка и да не отстрани участника от обществената поръчка по тази позиция, тъй като от изложените от участникът аргументи е видно, че същият:

1. Ще използва оригинално решение /чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП/, свързано с използване на бояджийска машина за латексово боядисване, което става значително по-бързо от ръчното боядисване и позволява съкращаване на срокове при изпълнение на част от дейностите предмет на обособената позиция.

2. При изготвянето на времевия график е използвал програмен продукт **MICROSOFT PROJECT 2010**, който е предназначен за управление на ресурсите и мениджмънт на корпорациите. С програмния продукт се управляват всички действия по време на строителството. Технологичната последователност и обвързаност на отделните дейности и свързаните с тях под - дейности и етапи е съгласно технологичен график разработен и приложен за изпълнение на конкретния строеж, което от своя страна представлява използвано техническо решение по чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

3. Е посочил, като изключително благоприятно условие, по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП обстоятелството, че един от участниците в дружеството - "МОНОЛИТНО СТРОИТЕЛСТВО" ЕООД, разполага изцяло с необходимата численост на работната ръка за изпълнението на строително-монтажните дейности, както и факта, че има наскоро приключени обекти и може веднага да пренасочи свободни работници.

4. Е посочил и друго благоприятно условие, по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП обстоятелството, а именно, че е извършил предварителен анализ на обекта с цел осигуряване на материалната и трудова му обезпеченост. В техническото му предложение е представен пълен списък на материалите, необходими за изпълнение на обекта. Дългогодишна и неизменна практика за участника е да сключва предварителни договори с доставчиците на материалите за всеки обект, което поражда допълнителен ангажимент и отговорност от страна на доставчика и сигурност за навременно обезпечаване на обектите с качествени материали. Сроковете за доставка на различните видове материали и изделия са предварително проучени и няма да допусне забавяне на работата поради пропуск в организацията на снабдяване. Разполага в наличност на склад с част от строителните материали, необходими за изпълнение на поръчката, както и със собствени транспортни средства, с което съкращава допълнително времето за набавяне на материали. Като предимство се изтъква и факта, че участникът има утвърдени доставчици във всички области на страната.

II. Комисията пристъпи към оценяване на техническите предложения на допуснатите участници по Обособена позиция 1:

1. „КОНСОРЦИУМ – ЕФГ САТУРН 2“
2. КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ ДЗЗД
3. „АКЗ - БУРГАС“ ЕООД

Оценките на експертите, по отделните технически предложения от офертите на участниците, бяха обсъдени от членовете на комисията заедно с техническите предложения на участниците, в резултат на което, комисията присъди следните оценки:

ДИРЕКЦИЯ ПРИРОДЕН ПАРК „СТРАНДЖА“

Оценката по показател техническа оценка на предложението /ТП/, се определя чрез следната формула:

$$ТП = K_1 + K_2, \text{ където:}$$

K_1 – обосновка, методология и организация за изпълнение на поръчката, максимум 60 точки

Оценка на предложението на участник по подпоказател **K_1 - обосновка, методология и организация за изпълнение на поръчката** ще се извършва по два подпоказателя, където:

$K_{1.1}$ – Подробна обосновка на работната програма за всяка от обособените позиции, максимум 30 точки;

$K_{1.2}$ – Времеви график за изпълнение на дейностите по предмета на поръчката, за всяка от обособените позиции, максимум 30 точки

Точките по този подпоказател се определят, както следва:

$$K_1 = (K_{1.1} + K_{1.2}), \text{ т.е. максимален брой точки за } K_1 = 60 \text{ т.}$$

и

K_2 - срок за изпълнение на поръчката, максимум 40 точки

$$K_2 = \text{Срок}_{\text{мин.}} / \text{Срок}_{\text{уч.}} \times 40$$

където:

$\text{Срок}_{\text{мин.}}$ е минималният срок в календарни дни, предложен от всички участници в процедурата;

$\text{Срок}_{\text{уч.}}$ е срокът в календарни дни, предложен от съответния участник в процедурата;

1. Участникът „КОНСОРЦИУМ – ЕФГ САТУРН 2“, получи оценка по показател K_1 – 45 т., като сбор от следните оценки:

Подпоказател	Мотиви	Точки
1	2	3
$K_{1.1}$ Описание на Работната програма.	В своето предложение участникът е описал стартирането на строително-ремонтните работи и тяхната последователност. Описал е етапите на изпълнение на обекта. На стр. 6 от ТП е записал, че разположението на техниката е съгласно строителството, а на работната ръка съгласно разработения времеви календарен график, в него обаче не е описан броя на заетите с изпълнението на поръчката лица за отделните етапи. Описал е управленската структура – 4 души и необходимото оборудване. Описана е организацията и системата за управление на обекта, включително системата за управление на качеството и нейните предимства при осъществяване на дейността. Участникът е описал и последователността по отчитане на изпълнените работи. Предвидени са мерки за намаляване на затрудненията на местното население при извършването на строителство. Като цяло участникът повърхностно е разписал начина за постигане на целите на договора и е предложил Работна програма, в която задачите по организацията на ремонтните работи са поставени, но дефинирани твърде общо.	10 точки
	Участникът е разписал рисковете /стр.29/ и е предложил мерки за тяхното преодоляване, като е отделено специално място на мерките за опазването на околната среда и е изложен план за управление и опазване на околната среда. В своето предложение участникът подробно е разписал рисковете, оказващи влияние върху изпълнението на договора и възможните начини и ангажираността на екипа за преодоляването им.	15 точки

ДИРЕКЦИЯ ПРИРОДЕН ПАРК „СТРАНДЖА“

К_{1.2} Времеви график.	Представен е времеви график с пълно и задълбочено описание на разпределението на работната програма във времето, с реалистичност на съдържанието за последователност и продължителност на изпълняваните дейности.	15 точки
	Времеви график не отразява времето, необходимо за подготвителните дейности за изпълнението на договора и времето необходимо за преодоляване на критичните точки.	5 точки

2.Участникът КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ ДЗЗД, получи оценка по показател К₁ – 55 т., като сбор от следните оценки:

Подпоказател	Мотиви	Точки
1	2	3
К_{1.1} Описание на Работната програма.	В своето предложение участникът подробно е описал технологията на видовете работи. Изброил е длъжностите на лицата отговорни за качеството и организацията на работата общо 6 души. На стр. 14 е приложил организационен план. В табличен вид / стр.39-42/ е посочил последователността на видовете работи и необходимия човешки ресурс. Отчет е подготвителния период. Отделил е специално внимание за описание на ресурсното осигуряване на обекта /стр.43/, както и информация за вида на основните материали необходими за изпълнение на поръчката и стандартите, на които следва да отговарят. Описал е начинът на приемане на ремонтните работи от Възложителя. Отделил е внимание на затрудненията, които могат да съпътстват работата, както и мерки за намаляването им. Изброил е нормативните документи, които следва да бъдат спазвани при изпълнение на дейностите по поръчката за опазване на околната среда. Като цяло участникът повърхностно е разписал начина за постигане на целите на договора и е предложил Работна програма, в която задачите по организацията на ремонтните работи са поставени, но дефинирани твърде общо.	10 точки
	Участникът е приложил анализ и описание на възможните рискове и мерките за предотвратяването и преодоляването им. Описани са процеси и процедури за ангажираността на персонала за преодоляване на риска /стр.91-111/. От описаното е видно, че участникът подробно е разписал рисковете, оказващи влияние върху изпълнението на договора и възможни начини и ангажираността на екипа по специалности за преодоляването им.	15 точки
К_{1.2} Времеви график.	Представен е времеви график с пълно и задълбочено описание на разпределението на работната програма във времето, с реалистичност на съдържанието за последователност и продължителност на изпълняваните дейности, в който са заложени необходимия брой работници за всеки вид дейност, както и необходимите материали за нея.	15 точки
	В приложения времеви график е отчетено времето, необходимо за подготвителни дейности, които са от особено значение за изпълнението на договора и времето необходимо за преодоляване на критичните точки.	15 точки

ДИРЕКЦИЯ ПРИРОДЕН ПАРК „СТРАНДЖА“

3.Участникът „АКЗ - БУРГАС“ ЕООД, получи оценка по показател К₁ – 31 т., като сбор от следните оценки:

Подпоказател	Мотиви	Точки
1	2	3
<p>К_{1.1} Описание на Работната програма.</p>	<p>Предложението на участника започва с представяне на фирмата му. От стр. 8 до стра. 11 са изброени обекти изпълнени от фирмата. Организацията по стартирането на дейностите е представена общо, без конкретика за обекта на поръчката. Предвиден е екип за управление състоящ се от 7 души. От страница 21 до стр. 62, в табличен вид е изброена специализираната техника и оборудване, с която участникът разполага, без обаче да се конкретизира, каква част от нея ще бъде използвана при изпълнение на дейностите по поръчката. Не е описан реда за предаване на извършените работи по договора, на Възложителя. Към ТП е приложена Диаграма на работната ръка, която отразява броя на лицата заети с изпълнение на поръчката за всеки един от дните, предложени като срок за изпълнение. Участникът е приложил и копия на удостоверения и сертификати за качество, които нямат пряко отношение към изпълнението на дейностите по поръчката. Приложена е също Структурна схема на участника. Към ТП е приложена и процедура «Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на доставките и на дейностите при изпълнение на поръчката. Опазване на околната среда.»</p> <p>От изложеното е видно, че участникът не е направил анализ на Техническото задание на Възложителя и формално е разписал начина за постигане на целите на договора и е предложил Работна програма, която е недостатъчно мотивирана и не е ясно разработена организацията, която участникът, като евентуален изпълнител, ще създаде за извършване на ремонтните работи. Не са дефинирани целите, стоящи пред изпълнението на поръчката и не са посочени очакваните ползи. Задачите са само фиксирани, без добре да са аргументирани.</p>	<p>5 точки</p>
	<p>Участникът е разписал мерките за опазване на околната среда, като е описано подробно стъпките за намаляване на вредното въздействие от замърсяване с отпадъци , но не са описани минималните рискове, които биха оказали влияние върху изпълнението на договора, съответно не са описани и мерките за преодоляването им.</p>	<p>1 точки</p>
<p>К_{1.2} Времевият график.</p>	<p>Представен е времеви график с пълно и задълбочено описание на разпределението на работната програма във времето, с реалистичност на съдържанието за последователност и продължителност на изпълняваните дейности, в който са заложени необходимия брой работници за всеки вид дейност.</p>	<p>15 точки</p>

ДИРЕКЦИЯ ПРИРОДЕН ПАРК „СТРАНДЖА“

	Времевият график отчита времето, но не осигурява пълнота на изясняване на очакваните резултати от реализацията на изпълнението на договора във времето.	10 точки
--	---	----------

4. Комисията пристъпи към изчисляване на оценката на предложенията на участниците по показател K_2 - срок за изпълнение на поръчката:

Участник	КОНСОРЦИУМ – ЕФГ САТУРН 2	КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ ДЗЗД	„АКЗ - БУРГАС“ ЕООД
Предложен срок за изпълнение /брой календарни дни/	30	17	45
K_2 /точки/	22,67	40,00	15,11

5. Комисията пристъпи към изчисляване на оценката на предложенията на участниците по показател ТП:

УЧАСТНИК	КОНСОРЦИУМ - ЕФГ САТУРН 2	"КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ" ДЗЗД	"АКЗ-БУРГАС" ЕООД
Точки по показател К1	45.00	55.00	31.00
Точки по показател К2	22.67	40.00	15.11
ОБЩО ТОЧКИ ТП	67.67	95.00	46.11

III. Комисията пристъпи към оценяване на техническите предложения на допуснатите участници по Обособена позиция 2:

1. „КОНСОРЦИУМ – ЕФГ САТУРН 2“
2. КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ ДЗЗД
3. „АКЗ - БУРГАС“ ЕООД

Оценките на експертите, по отделните технически предложения от офертите на участниците, бяха обсъдени от членовете на комисията заедно с техническите предложения на участниците, в резултат на което, комисията присъди следните оценки:

Оценката по показател техническа оценка на предложението /ТП/, се определя чрез следната формула:

$$ТП = K_1 + K_2, \text{ където:}$$

K_1 – обосновка, методология и организация за изпълнение на поръчката, максимум 60 точки

Оценка на предложението на участник по подпоказател K_1 - обосновка, методология и организация за изпълнение на поръчката ще се извършва по два подпоказателя, където:

$K_{1.1}$ – Подробна обосновка на работната програма за всяка от обособените позиции, максимум 30 точки;

$K_{1.2}$ – Времеви график за изпълнение на дейностите по предмета на поръчката, за всяка от обособените позиции, максимум 30 точки

Точките по този подпоказател се определят, както следва:

$$K_1 = (K_{1.1} + K_{1.2}), \text{ т.е. максимален брой точки за } K_1 = 60 \text{ т.}$$

и

K_2 - срок за изпълнение на поръчката, максимум 40 точки

$$K_2 = \text{Срок}_{\text{мин.}} / \text{Срок}_{\text{уч.}} \times 40$$

където:

ДИРЕКЦИЯ ПРИРОДЕН ПАРК „СТРАНДЖА“

Срок_{мин.} е минималният срок в календарни дни, предложен от всички участници в процедурата;

Срок_{уч.} е срокът в календарни дни, предложен от съответния участник в процедурата;

1. Участникът „КОНСОРЦИУМ – ЕФГ САТУРН 2“, получи оценка по показател К₁ – 45 т., като сбор от следните оценки:

Подпоказател	Мотиви	Точки
1	2	3
К_{1.1} Описание на Работната програма.	<p>В своето предложение участникът е описал стартирането на строително-ремонтните работи и тяхната последователност. На стр. 5 и 6 от ТП е записал предмета на Обособена позиция 1 от поръчката. След което е описал етапите на изпълнение на обекта коректно, по конкретната позиция. На стр. 7 от ТП е записал, че разположението на техниката е съгласно строителството, а на работната ръка съгласно разработения времеви календарен график, в него обаче не е описан броя на заетите с изпълнението на поръчката лица за отделните етапи. Описал е управленската структура – 4 души и необходимото оборудване. Описана е организацията и системата за управление на обекта, включително системата за управление на качеството и нейните предимства при осъществяване на дейността. Участникът е описал и последователността по отчитане на изпълнените работи. Предвидени са мерки за намаляване на затрудненията на местното население при извърваното строителство.</p> <p>Като цяло участникът повърхностно е разписал начина за постигане на целите на договора и е предложил Работна програма, в която задачите по организацията на ремонтните работи са поставени, но дефинирани твърде общо.</p>	10 точки
	<p>Участникът е разписал рисковете /стр.30/ и е предложил мерки за тяхното преодоляване, като е отделено специално място на мерките за опазването на околната среда и е изложен план за управление и опазване на околната среда.</p> <p>В своето предложение участникът подробно е разписал рисковете, оказващи влияние върху изпълнението на договора и възможните начини и ангажираността на екипа за преодоляването им.</p>	15 точки
К_{1.2} Времевият график.	Представен е времеви график с пълно и задълбочено описание на разпределението на работната програма във времето, с реалистичност на съдържанието за последователност и продължителност на изпълняваните дейности.	15 точки
	Времевият график не отразява времето, необходимо за подготвителните дейности за изпълнението на договора и времето необходимо за преодоляване на критичните точки.	5 точки

ДИРЕКЦИЯ ПРИРОДЕН ПАРК „СТРАНДЖА“

2. Участникът КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ ДЗЗД, получи оценка по показател К₁ – 55 т., като сбор от следните оценки:

Подпоказател	Мотиви	Точки
1	2	3
К_{1.1} Описание на Работната програма.	<p>В своето предложение участникът подробно е описал технологията на видовете работи. Изброил е длъжностите на лицата отговорни за качеството и организацията на работата общо 6 души. На стр. 14 е приложил организационен план. В табличен вид / стр.31-47/ е посочил последователността на видовете работи и необходимия човешки ресурс. Отчет е подготвителния период. Отделил е специално внимание за описание на ресурсното осигуряване на обекта /стр.48/, както и информация за вида на основните материали необходими за изпълнение на поръчката и стандартите, на които следва да отговарят. Описал е начинът на приемане на ремонтните работи от Възложителя. Отделил е внимание на затрудненията, които могат да съпътстват работата, както и мерки за намаляването им. Изброил е нормативните документи, които следва да бъдат спазвани при изпълнение на дейностите по поръчката за опазване на околната среда.</p> <p>Като цяло участникът повърхностно е разписал начина за постигане на целите на договора и е предложил Работна програма, в която задачите по организацията на ремонтните работи са поставени, но дефинирани твърде общо.</p>	10 точки
	<p>Участникът е приложил анализ и описание на възможните рискове и мерките за предотвратяването и преодоляването им. Описани са процеси и процедури за ангажираността на персонала за преодоляване на риска /стр.93-111/.</p> <p>От описаното е видно, че участникът подробно е разписал рисковете, оказващи влияние върху изпълнението на договора и възможни начини и ангажираността на екипа по специалности за преодоляването им.</p>	15 точки
К_{1.2} Времевият график.	<p>Представен е времеви график с пълно и задълбочено описание на разпределението на работната програма във времето, с реалистичност на съдържанието за последователност и продължителност на изпълняваните дейности, в които са заложили необходимия брой работници за всеки вид дейност, както и необходимите материали за нея.</p>	15 точки
	<p>В приложения времевият график е отчетено времето, необходимо за подготвителни дейности, които са от особено значение за изпълнението на договора и времето необходимо за преодоляване на критичните точки.</p>	15 точки

ДИРЕКЦИЯ ПРИРОДЕН ПАРК „СТРАНДЖА“

3.Участникът „АКЗ - БУРГАС“ ЕООД, получи оценка по показател К₁ – 31 т., като сбор от следните оценки:

Подпоказател	Мотиви	Точки
1	2	3
К_{1.1} Описание на Работната програма.	<p>Предложението на участника започва с представяне на фирмата му. От стр. 7 до стра. 10 са изброени обекти изпълнени от фирмата. Организацията по стартирането на дейностите е представена общо, без конкретика за обекта на поръчката, като на стр. 11, като ангажимент на изпълнителя е записано «ремонт на сграда, в която е разположен ИПЦ в община Малко Търново», нещо което е предмет на поръчката по <u>Обособена позиция 1</u>. Предвиден е екип за управление състоящ се от 7 души. От страница 20 до стр. 61, в табличен вид е изброена специализираната техника и оборудване, с която участникът разполага, без обаче да се конкретизира, каква част от нея ще бъде използвана при изпълнение на дейностите по поръчката. Не е описан реда за предаване на извършените работи по договора, на Възложителя. Към ТП е приложена Диаграма на работната ръка, която отразява броя на лицата заети с изпълнение на поръчката за всеки един от дните, предложени като срок за изпълнение. Участникът е приложил и копия на удостоверения и сертификати за качество, които нямат пряко отношение към изпълнението на дейностите по поръчката. Приложена е също Структурна схема на участника. Към ТП е приложена и процедура «Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на доставките и на дейностите при изпълнение на поръчката. Опазване на околната среда.»</p> <p>От изложеното е видно, че участникът не е направил анализ на Техническото задание на Възложителя и формално е разписал начина за постигане на целите на договора и е предложил Работна програма, която е недостатъчно мотивирана и не е ясно разработена организацията, която участникът, като евентуален изпълнител, ще създаде за извършване на ремонтните работи. Не са дефинирани целите, стоящи пред изпълнението на поръчката и не са посочени очакваните ползи. Задачите са само фиксирани, без добре да са аргументирани.</p>	<p>5 точки</p>
	<p>Участникът е разписал мерките за опазване на околната среда, като е описано подробно стъпките за намаляване на вредното въздействие от замърсяване с отпадъци , но не са описани минималните рискове, които биха оказали влияние върху изпълнението на договора, съответно не са описани и мерките за преодоляването им.</p>	<p>1 точки</p>
К_{1.2} Времевият график.	<p>Представен е времеви график с пълно и задълбочено описание на разпределението на работната програма във времето, с реалистичност на съдържанието за последователност и продължителност на изпълняваните дейности, в който са заложили необходимия брой работници за всеки вид дейност.</p>	<p>15 точки</p>

ДИРЕКЦИЯ ПРИРОДЕН ПАРК „СТРАНДЖА“

	Времевият график отчита времето, но не осигурява пълнота на изясняване на очакваните резултати от реализацията на изпълнението на договора във времето.	10 точки
--	---	----------

4. Комисията пристъпи към изчисляване на оценката на предложенията на участниците по показател K_2 - срок за изпълнение на поръчката:

Участник	КОНСОРЦИУМ – ЕФГ САТУРН 2	КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ ДЗЗД	„АКЗ - БУРГАС“ ЕООД
Предложен срок за изпълнение /брой календарни дни/	30	14	46
K_2 /точки/	18,67	40,00	12,17

5. Комисията пристъпи към изчисляване на оценката на предложенията на участниците по показател ТП:

УЧАСТНИК	КОНСОРЦИУМ - ЕФГ САТУРН 2	"КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ" ДЗЗД	"АКЗ-БУРГАС" ЕООД
Точки по показател K1	45.00	55.00	31.00
Точки по показател K2	18.67	40.00	12.17
ОБЩО ТОЧКИ ТП	63.67	95.00	43.17

IV. Комисията пристъпи към оценяване на техническите предложения на допуснатите участници по Обособена позиция 3:

1. „КОНСОРЦИУМ – ЕФГ САТУРН 2“
2. КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ ДЗЗД
3. „АКЗ - БУРГАС“ ЕООД

Оценките на експертите, по отделните технически предложения от офертите на участниците, бяха обсъдени от членовете на комисията заедно с техническите предложения на участниците, в резултат на което, комисията присъди следните оценки:

Оценката по показател техническа оценка на предложението /ТП/, се определя чрез следната формула:

$$ТП = K_1 + K_2, \text{ където:}$$

K_1 – обосновка, методология и организация за изпълнение на поръчката, максимум 60 точки

Оценка на предложението на участник по подпоказател K_1 - обосновка, методология и организация за изпълнение на поръчката ще се извършва по два подпоказателя, където:

$K_{1.1}$ – Подробна обосновка на работната програма за всяка от обособените позиции, максимум 30 точки;

$K_{1.2}$ – Времеви график за изпълнение на дейностите по предмета на поръчката, за всяка от обособените позиции, максимум 30 точки

Точките по този подпоказател се определят, както следва:

$$K_1 = (K_{1.1} + K_{1.2}), \text{ т.е. максимален брой точки за } K_1 = 60 \text{ т.}$$

и

K_2 - срок за изпълнение на поръчката, максимум 40 точки

$$K_2 = \text{Срок}_{\text{мин.}} / \text{Срок}_{\text{уч.}} \times 40$$

ДИРЕКЦИЯ ПРИРОДЕН ПАРК „СТРАНДЖА“

където:

Срок_{мин.} е минималният срок в календарни дни, предложен от всички участници в процедурата;

Срок_{уч.} е срокът в календарни дни, предложен от съответния участник в процедурата;

1.Участникът „КОНСОРЦИУМ – ЕФГ САТУРН 2”, получи оценка по показател К₁ – 45 т., като сбор от следните оценки:

Подпоказател	Мотиви	Точки
1	2	3
К_{1.1} Описание на Работната програма.	В своето предложение участникът е описал стартирането на строително-ремонтните работи и тяхната последователност. На стр. 4 и 5 от ТП е записал предмета на Обособена позиция 1 от поръчката. След което е описал етапите на изпълнение на обекта коректно, по конкретната позиция. На стр. 7 от ТП е записал, че разположението на техниката е съгласно строителството, а на работната ръка съгласно разработения времеви календарен график, в него обаче не е описан броя на заетите с изпълнението на поръчката лица за отделните етапи. Описал е управленската структура – 4 души и необходимото оборудване. Описана е организацията и системата за управление на обекта, включително системата за управление на качеството и нейните предимства при осъществяване на дейността. Участникът е описал и последователността по отчитане на изпълнените работи. Предвидени са мерки за намаляване на затрудненията на местното население при извършването на строителство.	10 точки
	Като цяло участникът повърхностно е разписал начина за постигане на целите на договора и е предложил Работна програма, в която задачите по организацията на ремонтните работи са поставени, но дефинирани твърде общо.	15 точки
К_{1.2} Времевият график.	Участникът е разписал рисковете /стр.30/ и е предложил мерки за тяхното преодоляване, като е отделено специално място на мерките за опазването на околната среда и е изложен план за управление и опазване на околната среда.	
	В своето предложение участникът подробно е разписал рисковете, оказващи влияниис върху изпълнението на договора и възможните начини и ангажираността на екипа за преодоляването им.	15 точки
	Представен е времеви график с пълно и задълбочено описание на разпределението на работната програма във времето, с реалистичност на съдържанието за последователност и продължителност на изпълняваните дейности.	
	Времевият график не отразява времето, необходимо за подготвителните дейности за изпълнението на договора и времето необходимо за преодоляване на критичните точки.	5 точки

ДИРЕКЦИЯ ПРИРОДЕН ПАРК „СТРАНДЖА“

2.Участникът КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ ДЗЗД, получи оценка по показател К₁ – 55 т., като сбор от следните оценки:

Подпоказател	Мотиви	Точки
1	2	3
К _{1.1} Описание на Работната програма.	В своето предложение участникът подробно е описал технологията на видовете работи. Изброил е длъжностите на лицата отговорни за качеството и организацията на работата общо 6 души. На стр. 14 е приложил организационен план. В табличен вид /стр.49-55/ е посочил последователността на видовете работи и необходимия човешки ресурс. Отчет е подготвителния период. Отделил е специално внимание за описание на ресурсното осигуряване на обекта /стр.56/, както и информация за вида на основните материали необходими за изпълнение на поръчката и стандартите, на които следва да отговарят. Описал е начинът на приемане на ремонтните работи от Възложителя. Отделил е внимание на затрудненията, които могат да съпътстват работата, както и мерки за намаляването им. Изброил е нормативните документи, които следва да бъдат спазвани при изпълнение на дейностите по поръчката за опазване на околната среда. Като цяло участникът повърхностно е разписал начина за постигане на целите на договора и е предложил Работна програма, в която задачите по организацията на ремонтните работи са поставени, но дефинирани твърде общо.	10 точки
	Участникът е приложил анализ и описание на възможните рискове и мерките за предотвратяването и преодоляването им. Описани са процеси и процедури за ангажираността на персонала за преодоляване на риска /стр.102-120/. От описаното е видно, че участникът подробно е разписал рисковете, оказващи влияние върху изпълнението на договора и възможни начини и ангажираността на екипа по специалности за преодоляването им.	15 точки
К _{1.2} Времевият график.	Представен е времеви график с пълно и задълбочено описание на разпределението на работната програма във времето, с реалистичност на съдържанието за последователност и продължителност на изпълняваните дейности, в който са заложени необходимия брой работници за всеки вид дейност, както и необходимите материали за нея.	15 точки
	В приложения времевият график е отчетено времето, необходимо за подготвителни дейности, които са от особено значение за изпълнението на договора и времето необходимо за преодоляване на критичните точки.	15 точки

ДИРЕКЦИЯ ПРИРОДЕН ПАРК „СТРАНДЖА“

3.Участникът „АКЗ - БУРГАС“ ЕООД, получи оценка по показател К₁ – 31 т., като сбор от следните оценки:

Подпоказател	Мотиви	Точки
1	2	3
К_{1.1} Описание на Работната програма.	<p>Предложението на участника започва с представяне на фирмата му. От стр. 7 до стр. 10 са изброени обекти изпълнени от фирмата. Организацията по стартирането на дейностите е представена общо, без конкретика за обекта на поръчката, като на стр. 11, е записано, че проектът включва ремонт на сграда, в която е разположен ИПЦ в община Малко Търново, нещо което е предмет на поръчката по <u>Обособена позиция 1</u>, веднага след което е уточнено, че ще се извършва ремонт в ИПЦ «Горска сбирка» в с. Граматиково. Предвиден е екип за управление състоящ се от 7 души. От страница 20 до стр. 61, в табличен вид е изброена специализираната техника и оборудване, с която участникът разполага, без обаче да се конкретизира, каква част от нея ще бъде използвана при изпълнение на дейностите по поръчката. Не е описан реда за предаване на извършените работи по договора, на Възложителя. Към ТП е приложена Диаграма на работната ръка, която отразява броя на лицата заети с изпълнение на поръчката за всеки един от дните, предложени като срок за изпълнение. Участникът е приложил и копия на удостоверения и сертификати за качество, които нямат пряко отношение към изпълнението на дейностите по поръчката. Приложена е също Структурна схема на участника. Към ТП е приложена и процедура «Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на доставките и на дейностите при изпълнение на поръчката. Опазване на околната среда.»</p> <p>От изложеното е видно, че участникът не е направил анализ на Техническото задание на Възложителя и формално е разписал начина за постигане на целите на договора и е предложил Работна програма, която е недостатъчно мотивирана и не е ясно разработена организацията, която участникът, като евентуален изпълнител, ще създаде за извършване на ремонтните работи. Не са дефинирани целите, стоящи пред изпълнението на поръчката и не са посочени очакваните ползи. Задачите са само фиксирани, без добре да са аргументирани.</p>	5 точки
	<p>Участникът е разписал мерките за опазване на околната среда, като е описано подробно стъпките за намаляване на вредното въздействие от замърсяване с отпадъци, но не са описани минималните рискове, които биха оказали влияние върху изпълнението на договора, съответно не са описани и мерките за преодоляването им.</p>	1 точки

ДИРЕКЦИЯ ПРИРОДЕН ПАРК „СТРАНДЖА“

K_{1.2} Времевият график.	Представен е времеви график с пълно и задълбочено описание на разпределението на работната програма във времето, с реалистичност на съдържанието за последователност и продължителност на изпълняваните дейности, в който са заложили необходимия брой работници за всеки вид дейност.	15 точки
	Времевият график отчита времето, но не осигурява пълнота на изясняване на очакваните резултати от реализацията на изпълнението на договора във времето.	10 точки

4. Комисията пристъпи към изчисляване на оценката на предложенията на участниците по показател K₂ - срок за изпълнение на поръчката:

Участник	КОНСОРЦИУМ – ЕФГ САТУРН 2	КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ ДЗЗД	„АКЗ - БУРГАС“ ЕООД
Предложен срок за изпълнение /брой календарни дни/	30	13	40
K₂ /точки/	17,33	40,00	13,00

5. Комисията пристъпи към изчисляване на оценката на предложенията на участниците по показател ТП:

УЧАСТНИК	КОНСОРЦИУМ - ЕФГ САТУРН 2	"КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ" ДЗЗД	"АКЗ-БУРГАС" ЕООД
Точки по показател K1	45.00	55.00	31.00
Точки по показател K2	17.30	40.00	13.00
ОБЩО ТОЧКИ ТП	62.33	95.00	44.00

Комисията насрочи заседание по отваряне на ценовите оферти на допуснатите участници на 26.03.2015 г. от 11.00 часа.

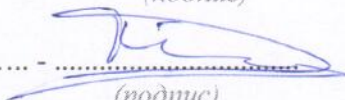
Комисията проведе 3 (три) заседания по оценка на техническите предложения на участниците.

Председател:

Тодор Бочев - 
(подпис)

Членове:

1. Димитър Гочев - 
(подпис)

2. Десислава Бочева - 
(подпис)