

ДИРЕКЦИЯ ПРИРОДЕН ПАРК „СТРАНДЖА“

ПРОТОКОЛ №5

от работата на комисията, определена от Възложителя със Заповед №17-ОПОСЗ/10.02.2015 г. на Директора на ДПП „Странджа“ за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка, с предмет: „Устойчиво управление и устройство на Природен парк „Странджа“, открита с Решение №128-ОПОС 3 от 22.12.2014 г. на Директора на Дирекция на Природен парк „Странджа“, открита процедура, която се възлага във връзка с изпълнение на проект „Устойчиво управление и устройство на Природен парк „Странджа““ и Договор за безвъзмездна финансова помощ №DIR-5113326-C-004, в рамките на процедура BG161PO005/11/3/3.2/06/27 „Изпълнение на дейности за устройство и управление на природни паркове“, открита процедура, която включва 3 /три/ обособени позиции, както следва:

Обособена позиция 1: Ремонт на сграда на Информационно-посетителски център /ИПЦ/ в гр. Малко Търново и доставка и монтаж на фотопанели;

Обособена позиция 2: Ремонт на помещения в сградата на ДПП „Странджа“;

Обособена позиция 3: Ремонт на сграда и допълване на експозицията на Информационно-посетителски център на Парка – „Горска сбирка“ в село Граматиково

Днес, 08.04.2014 г. в 10:30 часа, в сградата на Дирекция Природен Парк „Странджа“, с адрес: гр. Малко Търново, ул. „Янко Маслиников“ №1, комисията, в състав:

Председател: Тодор Иванов Богомилов – и.д. Директор АПИО към Изпълнителната агенция по горите, квалификация юрист;

Членове:

1. Димитър Георгиев Гочев – строителен експерт в екипа на проекта, квалификация урбанист;

2. Десислава Йорданова Бонева – ст. счетоводител при ДПП „Странджа“, квалификация счетоводител.

се събра за да продължи своята работа по разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в обществената поръчка.

1. Разглеждане на представени подробни писмени обосновки от участника „АКЗ - БУРГАС“ ЕООД

Комисията констатира, че в указания срок, участникът - „АКЗ - БУРГАС“ ЕООД, е изпратил два броя писмени обосновки, свързани с предложената от него цена за изпълнение на поръчката по обособени позиции 1 и 3.

ДИРЕКЦИЯ ПРИРОДЕН ПАРК „СТРАНДЖА“

Обособена позиция 1:

Комисията разгледа подробно обосновката на участника и взе решение на основание чл. 70, ал. 3, от ЗОП да не приеме така представената писмена обосновка и да отстрани участника от обществената поръчка по тази позиция, тъй като от изложените от участникът аргументи не е видно, наличието на някои от обстоятелствата, предвидени в чл. 70, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП.

В своето писмо, участникът е направил „разяснения“, свързани с наличието на финансов и технически ресурс за изпълнение на поръчката, както и с наличието на богат опит натрупан при изпълнението на проекти от различно естество, което само по себе си е изискване към всички участници в обществената поръчка.

Като аргумент за предложената ниска цена, се посочва и факта, че дружеството няма непогасени задължения, включително за данъци и такси към местни и държавни органи, което съгласно ЗОП, е задължително условие за сключване на договор за изпълнение на обществена поръчка.

Участникът е посочил, че към момента в дружеството са назначени 474 лица, което по никакъв начин не би могло да повлияе при изпълнението на конкретния предмет на обособената позиция и в частност на предложената от участника цена, тъй като възложителя е посочил необходимият състав за изпълнение на поръчката.

Същото се отнася и за посоченото обстоятелство, че участникът разполага с мобилни екипи, транспортна техника и собствена механизация. Всеки един от участниците, в своето предложение, е приложил декларация за наличие на такъв ресурс.

Последният от изложените от участника аргументи, е че същият има изградени трайни търговски взаимоотношения с доставчици на материали и услуги, което му позволява да ползва значителни търговски отстъпки – твърдение, което не е подкрепено с приложени конкретни договори и/или оферти.

Като приложение към своите разяснения, участникът е предоставил Анализ към Обособена позиция №1, съдържащо подробна разбивка на ценообразуващите елементи от своето ценово предложение, нещо, което макар и не в толкова подробен вариант са приложили всички участници, като част от своето ценово предложение.

От изложеното до тук е видно, че участникът не е изложил в своята обосновка обективни обстоятелства свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ /чл. 70, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП/.

Обособена позиция 3:

Комисията разгледа подробно обосновката на участника и взе решение на основание чл. 70, ал. 3, от ЗОП да не приеме така представената писмена обосновка и да отстрани участника

ДИРЕКЦИЯ ПРИРОДЕН ПАРК „СТРАНДЖА“

от обществената поръчка по тази позиция, тъй като от изложените от участникът аргументи не е видно, наличието на някои от обстоятелствата, предвидени в чл. 70, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП.

В своето писмо, участникът е направил „разяснения“, свързани с наличието на финансов и технически ресурс за изпълнение на поръчката, както и с наличието на богат опит натрупан при изпълнението на проекти от различно естество, което само по себе си е изискване към всички участници в обществената поръчка.

Като аргумент за предложената ниска цена, се посочва и факта, че дружеството няма непогасени задължения, включително за данъци и такси към местни и държавни органи, което съгласно ЗОП, е задължително условие за сключване на договор за изпълнение на обществена поръчка.

Участникът е посочил, че към момента в дружеството са назначени 474 лица, което по никакъв начин не би могло да повлияе при изпълнението на конкретния предмет на обособената позиция и в частност на предложената от участника цена, тъй като възложителя е посочил необходимият състав за изпълнение на поръчката.

Същото се отнася и за посоченото обстоятелство, че участникът разполага с мобилни екипи, транспортна техника и собствена механизация. Всеки един от участниците, в своето предложение, е приложил декларация за наличие на такъв ресурс.

Последният от изложените от участника аргументи, е че същият има изградени трайни търговски взаимоотношения с доставчици на материали и услуги, което му позволява да ползва значителни търговски отстъпки – твърдение, което не е подкрепено с приложени конкретни договори и/или оферти.

Като приложение към своите разяснения, участникът е предоставил Анализ към Обособена позиция №3, съдържащо подробна разбивка на ценообразуващите елементи от своето ценово предложение, нещо, което макар и не в толкова подробен вариант са приложили всички участници, като част от своето ценово предложение.

От изложеното до тук е видно, че участникът не е изложил в своята обосновка обективни обстоятелства свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ /чл. 70, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП/.

II. Комисията пристъпи към оценка на ценовите оферти, съгласно методиката за определяне на комплексната оценка от документацията за участие по Обособена позиция 1:

1. „КОНСОРЦИУМ – ЕФГ САТУРН 2“
2. КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ ДЗЗД

ДИРЕКЦИЯ ПРИРОДЕН ПАРК „СТРАНДЖА“

	„КОНСОРЦИУМ – ЕФГ САТУРН 2“	КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ ДЗЗД
Финансова оценка на предложението (ФП)	91,60 точки	100,00 точки
Тежест на показателя Н2 = 40%	36,64	40,00

III. Комисията пристъпи към оценка на ценовите оферти, съгласно методиката за определяне на комплексната оценка от документацията за участие по Обособена позиция 2:

1. „КОНСОРЦИУМ – ЕФГ САТУРН 2“
2. КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ ДЗЗД
3. „АКЗ - БУРГАС“ ЕООД

	„КОНСОРЦИУМ – ЕФГ САТУРН 2“	КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ ДЗЗД	„АКЗ - БУРГАС“ ЕООД
Финансова оценка на предложението (ФП)	100,00 точки	94,93 точки	93,94 точки
Тежест на показателя Н2 = 40%	40,00	37,97	37,57

IV. Комисията пристъпи към оценка на ценовите оферти, съгласно методиката за определяне на комплексната оценка от документацията за участие по Обособена позиция 3:

1. „КОНСОРЦИУМ – ЕФГ САТУРН 2“
2. КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ ДЗЗД

	„КОНСОРЦИУМ – ЕФГ САТУРН 2“	КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ ДЗЗД
Финансова оценка на предложението (ФП)	91,69 точки	100,00 точки
Тежест на показателя Н2 = 40%	36,67	40,00

V. Комисията направи комплексна оценка съгласно методиката за оценка на предложенията:

1. Обособена позиция 1:

	„КОНСОРЦИУМ – ЕФГ САТУРН 2“	КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ ДЗЗД
$K = (ТП \times Н1) + (ФП \times Н2)$	77,24	97,00

2. Обособена позиция 2:

	„КОНСОРЦИУМ – ЕФГ САТУРН 2“	КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ ДЗЗД	„АКЗ - БУРГАС“ ЕООД
$K = (ТП \times Н1) + (ФП \times Н2)$	78,20	94,97	63,47

3. Обособена позиция 3:

	„КОНСОРЦИУМ – ЕФГ САТУРН 2“	КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ ДЗЗД
$K = (ТП \times Н1) + (ФП \times Н2)$	74,07	97,00

VI. На база получените комплексни оценки, комисията извърши следното класиране:

1. Обособена позиция 1:

На първо място: КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ ДЗЗД с коефициент 97,00

ДИРЕКЦИЯ ПРИРОДЕН ПАРК „СТРАНДЖА“

На второ място: „КОНСОРЦИУМ – ЕФГ САТУРН 2“ с коефициент 77,24

2. Обособена позиция 2:

На първо място: КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ ДЗЗД с коефициент 94,97

На второ място: „КОНСОРЦИУМ – ЕФГ САТУРН 2“ с коефициент 78,20

На трето място: „АКЗ - БУРГАС“ ЕООД с коефициент 63,47

3. Обособена позиция 3:

На първо място: КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ ДЗЗД с коефициент 97,00

На второ място: „КОНСОРЦИУМ – ЕФГ САТУРН 2“ с коефициент 74,07

С извършването на комплексната оценка и класиране на офертите Комисията приключи своята работа в 13:00 часа на 08.04.2015 г.

Комисията предлага на Директора на ДПП Странджа да сключи договор за:

1. Ремонт на сграда на Информационно-посетителски център /ИПЦ/ в гр. Малко Търново и доставка и монтаж на фотопанели по проект „Устойчиво управление и устройство на Природен парк „Странджа“, с участника класиран на първо място - КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ ДЗЗД
2. Ремонт на помещения в сградата на ДПП „Странджа“ по проект „Устойчиво управление и устройство на Природен парк „Странджа“, с участника класиран на първо място - КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ ДЗЗД
3. Ремонт на сграда и допълване на експозицията на Информационно-посетителски център на Парка – „Горска сбирка“ в село Граматиково по проект „Устойчиво управление и устройство на Природен парк „Странджа“, с участника класиран на първо място - КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ ДЗЗД.

При вземането на решенията, не се получи разногласия и особени мнения.

Председател:

Тодор Богачинов

(подпис)

Членове:

1. Димитър Гочев

(подпис)

2. Елисавета Бонева

(подпис)