



Решения за
по-добър живот



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ
Инвестираме във
вашето бъдеще



НАЦИОНАЛНА
СТРАТЕГИЧЕСКА
РЕФЕРЕНТНА РАМКА
2007 – 2013



РЕШЕНИЕ

№ 54-ОПРСЗ / 26.06 2015 г.

За обявяване класирането на участниците и участника, определен за изпълнител

На основание чл. 73, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и Протоколи №1,2,3,4,5 и 6 за резултатите от работата на комисията, назначена със Заповед №17-ОПОСЗ/10.02.2015 г., на директора на Дирекция Природен парк „Странджа“ за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка открита с Решение №128-ОПОС 3 от 22.12.2014 г. на Директора на Дирекция на Природен парк „Странджа“, която се възлага във връзка с изпълнение на проект „Устойчиво управление и устройство на Природен парк „Странджа““ и Договор за безвъзмездна финансова помощ №DIR-5113326-C-004, в рамките на процедура BG161PO005/11/3/3.2/06/27 „Изпълнение на дейности за устройство и управление на природни паркове“, и която включва 3 /три/ обособени позиции, както следва:

Обособена позиция 1: Ремонт на сграда на Информационно-посетителски център /ИПЦ/ в гр. Малко Търново и доставка и монтаж на фотопанели;

Обособена позиция 2: Ремонт на помещения в сградата на ДПП „Странджа“;

Обособена позиция 3: Ремонт на сграда и допълване на експозицията на Информационно-посетителски център на Парка – „Горска сбирка“ в село Граматиково

О Б Я В Я В А М:

I. Класирането на участниците, направено от назначената за целта комисия и мотивирано в протоколите отразяващи работата ѝ, съгласно обявените критерии и приетата методика, за обособени позиции 1 и 3 е в следния ред:

По обособена позиция 1:

1. На първо място: КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ ДЗЗД с коефициент 85,02 точки, от които:

- 57,00 точки за Техническото предложение /ТП*0,6/, тъй като, според мотивите на комисията, които възложителят приема изцяло:

В своето предложение участникът подробно е описал технологията на видовете работи. Изброил е длъжностите на лицата отговорни за качеството и организацията на работата общо 6 души. На стр. 14 е приложил организационен план. В табличен вид /стр.39-42/ е посочил последователността на видовете работи и необходимия човешки ресурс. Отчет е подготвителния период. Отделил е специално внимание за описание на ресурсното осигуряване на обекта /стр.43/, както и информация за вида на основните материали

необходими за изпълнение на поръчката и стандартите, на които следва да отговарят. Описал е начинът на приемане на ремонтните работи от Възложителя. Отделил е внимание на затрудненията, които могат да съпътстват работата, както и мерки за намаляването им. Изброил е нормативните документи, които следва да бъдат спазвани при изпълнение на дейностите по поръчката за опазване на околната среда. Като цяло участникът повърхностно е разписал начина за постигане на целите на договора и е предложил Работна програма, в която задачите по организацията на ремонтните работи са поставени, но дефинирани твърде общо. Участникът е приложил анализ и описание на възможните рискове и мерките за предотвратяването и преодоляването им. Описани са процеси и процедури за ангажираността на персонала за преодоляване на риска /стр.91-111/.

От описаното е видно, че участникът подробно е разписал рисковете, оказващи влияние върху изпълнението на договора и възможни начини и ангажираността на екипа по специалности за преодоляването им.

Представен е времеви график с пълно и задълбочено описание на разпределението на работната програма във времето, с реалистичност на съдържанието за последователност и продължителност на изпълняваните дейности, в които са заложили необходимия брой работници за всеки вид дейност, както и необходимите материали за нея.

В приложения времеви график е отчетено времето, необходимо за подготвителни дейности, които са от особено значение за изпълнението на договора и времето необходимо за преодоляване на критичните точки.

Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката 17 календарни дни, за което му е поискана подробна писмена обосновка, която е приета от комисията.

- **28,02 точки за Ценовото предложение /ФП*0,4/,** тъй като:

Предложената от участника цена е **55 037,66** лв. без ДДС.

2. **На второ място: „АКЗ - БУРГАС” ЕООД** с коефициент 67,67 точки, от които:

- **27,67 точки за Техническото предложение /ТП*0,6/,** тъй като, според мотивите на комисията, които възложителят приема изцяло:

Предложението на участника започва с представяне на фирмата му. От стр. 8 до стр. 11 са изброени обекти изпълнени от фирмата. Организацията по стартирането на дейностите е представена общо, без конкретика за обекта на поръчката. Предвиден е екип за управление състоящ се от 7 души. От страница 21 до стр. 62, в табличен вид е изброена специализираната техника и оборудване, с която участникът разполага, без обаче да се конкретизира, каква част от нея ще бъде използвана при изпълнение на дейностите по поръчката. Не е описан реда за предаване на извършените работи по договора, на Възложителя. Към ТП е приложена Диаграма на работната ръка, която отразява броя на лицата заети с изпълнение на поръчката за всеки един от дните, предложени като срок за изпълнение. Участникът е приложил и копия на удостоверения и сертификати за качество, които нямат пряко отношение към изпълнението на дейностите по поръчката. Приложена е също Структурна схема на участника. Към ТП е приложена и процедура «Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на доставките и на дейностите при изпълнение на поръчката. Опазване на околната среда.»

От изложеното е видно, че участникът не е направил анализ на Техническото задание на Възложителя и формално е разписал начина за постигане на целите на договора и е предложил Работна програма, която е недостатъчно мотивирана и не е ясно разработена организацията, която участникът, като евентуален изпълнител, ще създаде за извършване на ремонтните работи. Не са дефинирани целите, стоящи пред изпълнението на поръчката и не са посочени очакваните ползи. Задачите са само фиксирани, без добре да са аргументирани.

Участникът е разписал мерките за опазване на околната среда, като е описано подробно стъпките за намаляване на вредното въздействие от замърсяване с отпадъци, но не

са описани минималните рискове, които биха оказали влияние върху изпълнението на договора, съответно не са описани и мерките за преодоляването им.

Представен е времеви график с пълно и задълбочено описание на разпределението на работната програма във времето, с реалистичност на съдържанието за последователност и продължителност на изпълняваните дейности, в които са заложили необходимия брой работници за всеки вид дейност.

Времевият график отчита времето, но не осигурява пълнота на изясняване на очакваните резултати от реализацията на изпълнението на договора във времето.

Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката 45 календарни дни.

– **40,00 точки за Ценовото предложение /ФП*0,4/,** тъй като:

Предложената от участника цена е **38 560,69** лв. без ДДС. За така предложената от участника цена, на същият му е поискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена, която е приета от комисията на основание чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

3. На трето място: „КОНСОРЦИУМ – ЕФГ САТУРН 2” с коефициент 66,27 точки, от които:

– **40,60 точки за Техническото предложение /ТП*0,6/,** тъй като, според мотивите на комисията, които възложителят приема изцяло:

В своето предложение участникът е описал стартирането на строително-ремонтните работи и тяхната последователност. Описал е етапите на изпълнение на обекта. На стр. 6 от ТП е записал, че разположението на техниката е съгласно строителството, а на работната ръка съгласно разработения времеви календарен график, в него обаче не е описан броя на заетите с изпълнението на поръчката лица за отделните етапи. Описал е управленската структура – 4 души и необходимото оборудване. Описана е организацията и системата за управление на обекта, включително системата за управление на качеството и нейните предимства при осъществяване на дейността. Участникът е описал и последователността по отчитане на изпълнените работи. Предвидени са мерки за намаляване на затрудненията на местното население при извършването на строителство.

Като цяло участникът повърхностно е разписал начина за постигане на целите на договора и е предложил Работна програма, в която задачите по организацията на ремонтните работи са поставени, но дефинирани твърде общо.

Участникът е разписал рисковете /стр.29/ и е предложил мерки за тяхното преодоляване, като е отделено специално място на мерките за опазването на околната среда и е изложен план за управление и опазване на околната среда.

В своето предложение участникът подробно е разписал рисковете, оказващи влияние върху изпълнението на договора и възможните начини и ангажираността на екипа за преодоляването им.

Представен е времеви график с пълно и задълбочено описание на разпределението на работната програма във времето, с реалистичност на съдържанието за последователност и продължителност на изпълняваните дейности.

Времевият график не отразява времето, необходимо за подготвителните дейности за изпълнението на договора и времето необходимо за преодоляване на критичните точки.

Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката 30 календарни дни.

– **25,67 точки за Ценовото предложение /ФП*0,4/,** тъй като:

Предложената от участника цена е **60 082,15** лв. без ДДС.

По обособена позиция 3:

1. На първо място: КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ ДЗЗД с коефициент 88,91 точки, от които:

- 57,00 точки за Техническото предложение /ТП*0,6/, тъй като, според мотивите на комисията, които възложителят приема изцяло:

В своето предложение участникът подробно е описал технологията на видовете работи. Изброил е длъжностите на лицата отговорни за качеството и организацията на работата общо 6 души. На стр. 14 е приложил организационен план. В табличен вид / стр.49-55/ е посочил последователността на видовете работи и необходимия човешки ресурс. Отчел е подготвителния период. Отделил е специално внимание за описание на ресурсното осигуряване на обекта /стр.56/, както и информация за вида на основните материали необходими за изпълнение на поръчката и стандартите, на които следва да отговарят. Описал е начинът на приемане на ремонтните работи от Възложителя. Отделил е внимание на затрудненията, които могат да съпътстват работата, както и мерки за намаляването им. Изброил е нормативните документи, които следва да бъдат спазвани при изпълнение на дейностите по поръчката за опазване на околната среда.

Като цяло участникът повърхностно е разписал начина за постигане на целите на договора и е предложил Работна програма, в която задачите по организацията на ремонтните работи са поставени, но дефинирани твърде общо.

Участникът е приложил анализ и описание на възможните рискове и мерките за предотвратяването и преодоляването им. Описани са процеси и процедури за ангажираността на персонала за преодоляване на риска /стр.102-120/.

От описаното е видно, че участникът подробно е разписал рисковете, оказващи влияние върху изпълнението на договора и възможни начини и ангажираността на екипа по специалности за преодоляването им.

Представен е времеви график с пълно и задълбочено описание на разпределението на работната програма във времето, с реалистичност на съдържанието за последователност и продължителност на изпълняваните дейности, в който са заложили необходимия брой работници за всеки вид дейност, както и необходимите материали за нея.

В приложения времеви график е отчетено времето, необходимо за подготвителни дейности, които са от особено значение за изпълнението на договора и времето необходимо за преодоляване на критичните точки.

Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката 13 календарни дни, за което му е поискана подробна писмена обосновка, която е приета от комисията.

- 31,91 точки за Ценовото предложение /ФП*0,4/, тъй като:

Предложената от участника цена е **39 786,54** лв. без ДДС.

2. На второ място: „КОНСОРЦИУМ – ЕФГ САТУРН 2” с коефициент 66,65 точки, от които:

- 37,40 точки за Техническото предложение /ТП*0,6/, тъй като, според мотивите на комисията, които възложителят приема изцяло:

В своето предложение участникът е описал стартирането на строително-ремонтните работи и тяхната последователност. На стр. 4 и 5 от ТП е записал предмета на Обособена позиция 1 от поръчката. След което е описал етапите на изпълнение на обекта коректно, по конкретната позиция. На стр. 7 от ТП е записал, че разположението на техниката е съгласно строителството, а на работната ръка съгласно разработения времеви календарен график, в него обаче не е описан броя на заетите с изпълнението на поръчката лица за отделните етапи. Описал е управленската структура – 4 души и необходимото оборудване. Описана е организацията и системата за управление на обекта, включително системата за управление на качеството и нейните предимства при осъществяване на дейността. Участникът е описал и

последователността по отчитане на изпълнените работи. Предвидени са мерки за намаляване на затрудненията на местното население при извършването на строителство.

Като цяло участникът повърхностно е разписал начина за постигане на целите на договора и е предложил Работна програма, в която задачите по организацията на ремонтните работи са поставени, но дефинирани твърде общо.

Участникът е разписал рисковете /стр.30/ и е предложил мерки за тяхното преодоляване, като е отделено специално място на мерките за опазването на околната среда и е изложен план за управление и опазване на околната среда.

В своето предложение участникът подробно е разписал рисковете, оказващи влияние върху изпълнението на договора и възможните начини и ангажираността на екипа за преодоляването им.

Представен е времеви график с пълно и задълбочено описание на разпределението на работната програма във времето, с реалистичност на съдържанието за последователност и продължителност на изпълняваните дейности.

Времевият график не отразява времето, необходимо за подготвителните дейности за изпълнението на договора и времето необходимо за преодоляване на критичните точки.

Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката 30 календарни дни.

– **29,25 точки за Ценовото предложение /ФП*0,4/, тъй като:**

Предложената от участника цена е **43 394,41** лв.без ДДС.

3. На трето място: „АКЗ - БУРГАС” ЕООД с коефициент 66,40 точки, от които:

- 26,40 точки за Техническото предложение /ТП*0,6/, тъй като, според мотивите на комисията, които възложителят приема изцяло:

Предложението на участника започва с представяне на фирмата му. От стр. 7 до стр. 10 са изброени обекти изпълнени от фирмата. Организацията по стартирането на дейностите е представена общо, без конкретика за обекта на поръчката, като на стр. 11, е записано, че проектът включва ремонт на сграда, в която е разположен ИПЦ в община Малко Търново, нещо което е предмет на поръчката по Обособена позиция 1, веднага след което е уточнено, че ще се извършва ремонт в ИПЦ «Горска сбирка» в с. Граматиково.

Предвиден е екип за управление състоящ се от 7 души. От страница 20 до стр. 61, в табличен вид е изброена специализираната техника и оборудване, с която участникът разполага, без обаче да се конкретизира, каква част от нея ще бъде използвана при изпълнение на дейностите по поръчката. Не е описан реда за предаване на извършените работи по договора, на Възложителя. Към ТП е приложена Диаграма на работната ръка, която отразява броя на лицата заети с изпълнение на поръчката за всеки един от дните, предложени като срок за изпълнение. Участникът е приложил и копия на удостоверения и сертификати за качество, които нямат пряко отношение към изпълнението на дейностите по поръчката. Приложена е също Структурна схема на участника. Към ТП е приложена и процедура «Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на доставките и на дейностите при изпълнение на поръчката. Опазване на околната среда.»

От изложеното е видно, че участникът не е направил анализ на Техническото задание на Възложителя и формално е разписал начина за постигане на целите на договора и е предложил Работна програма, която е недостатъчно мотивирана и не е ясно разработена организацията, която участникът, като евентуален изпълнител, ще създаде за извършване на ремонтните работи. Не са дефинирани целите, стоящи пред изпълнението на поръчката и не са посочени очакваните ползи. Задачите са само фиксирани, без добре да са аргументирани.

Участникът е разписал мерките за опазване на околната среда, като е описано подробно стъпките за намаляване на вредното въздействие от замърсяване с отпадъци, но не са описани минималните рискове, които биха оказали влияние върху изпълнението на договора, съответно не са описани и мерките за преодоляването им.

Представен е времеви график с пълно и задълбочено описание на разпределението на работната програма във времето, с реалистичност на съдържанието за последователност и продължителност на изпълняваните дейности, в които са заложили необходимия брой работници за всеки вид дейност.

Времевият график отчита времето, но не осигурява пълнота на изясняване на очакваните резултати от реализацията на изпълнението на договора във времето.

Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката 40 календарни дни.

– **40,00 точки за Ценовото предложение /ФП*0,4/**, тъй като:

Предложената от участника цена е **31 735,80** лв. без ДДС. За така предложената от участника цена, на същият му е поискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена, която е приета от комисията на основание чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

II. Кандидатът, класиран на първо място, се определя за изпълнител на поръчката по съответните обособени позиции:

По обособена позиция 1 - КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ ДЗЗД

По обособена позиция 3 - КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ ДЗЗД

III. Участниците, които са отстранени са:

1. На основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3, отстранява от участие в процедурата участника „АДЕЛ“ ООД, тъй като в представената от същия оферта и по трите обособени позиции е предложен един и същи състав на правоспособения технически персонал от квалифицирани специалисти.

2. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 и т. 4, във връзка с чл. 57, ал. 2 от ЗОП, отстранява от участие в процедурата участника „АКТИВ-Р“ ЕООД, тъй като в представената от същия оферта по обособена позиция 3 извън плик №3 „Предлагана цена“, в отделно приложен в общия плик проекто-договор се съдържа посочена цена за изпълнение на поръчката.

Решението да се изпрати в тридневен срок до всички участници и да се публикува в профила на купувача, заедно с протоколите от работата на комисията.

Решението подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 дневен срок от получаването му.

**ДИРЕКТОР ДИРЕКЦИЯ
ПРИРОДЕН ПАРК „СТРАНДЖА“:**

инж. ДИМО ДИМОВ

